

עמדת מרכז רקמן לעניין תקנות להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה

הוראת שעה תשע"ו 2016

בראשית הדברים נציין כי טיוטת התקנות פורסמה לראשונה ביום 9.5.2016 והדיון בה נקבע ליום 16.5.2016, כאשר בין לבין חלים יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ויום העצמאות. מדובר בתקנות אשר הן בבחינת משנות "סדרי עולם" בכל הקשור לדיני המשפחה בישראל ומן הראוי היה לאפשר לכלל האירגוניים העוסקים בנושא (לשכת עורכי הדין, ארגוני המגזר שלישי ועוד), שהות סבירה יותר ללמוד את התקנות ולהעיר עליהן באופן מקיף ויסודי. עוד נזכיר כי גם חקיקת החוק נעשתה בחופזה ותחת לחץ ואין לנו אלא להצר על אופן התנהלות הדברים.

FOUNDERS:

S. Daniel & Ewa Abraham
Joseph Alexander Foundation
Aharon & Rachel Dahan
Charles Dimston
Jesselson Family
Mordecai & Monique Katz
Gershon & Carol Kekst
Rose & Louis Klosk Fund
Sisel Klurman
Don & Jane Stern Lebell
Evelyn Gruss Lipper
Bernard & Estelle Marcus
Dennis Mehiel
Jack & Gitta Nagel
Joyce Saffir
Irving & Helen Schneider
Stephen Schwartz-
Brookdale Foundation Group
John & Marianne Slade
Abraham Spiegel
Jerome & Ellen Stern
Sigmund & Rose Strochlitz

לגופם של דברים, נזכיר כי סעיף 1 לחוק (סעיף המטרה) קובע כי "מטרתו של החוק זה לסייע לבני זוג להורים וילדיהם ליישב סכסוך משפחתי ביניהם בהסכמה ובדרכי שלום, ולצמצם את הצורך בקיום התדיינות משפטית, מתוך התחשבות במכלול ההיבטים הנוגעים לסכסוך וטובתם של כל ילדה וילד". לשם כך קובע החוק כי, בטרם הגשת תביעה משפטית, על הצד הפונה, להגיש בקשה ליישוב סכסוך אשר בעקבותיה יוזמנו הצדדים ליחידת הסיוע שליד הערכאה השיפוטית לעד ארבע פגישות מהו"ת - מידע היכרות ותיאום. כבר במהלך הדיונים על הצעת החוק, עלתה הבעייתיות הגדולה בין מטרת החוק, שהיא רצויה ונכונה, לבין הפגיעה שעלולה להיגרם לזכויות של המתדיינים (ובראשן זכות הגישה לערכאות והחמרתו של מרוץ הסמכויות) והנזק שעלול להיגרם לילדי המתדיינים (הבא לידי ביטוי באי פסיקת מזונות בתקופת הניסיון ליישוב הסכסוך ואי קביעת הסדרי ראייה זמניים, בהיעדר הסכמה בין ההורים). לצערנו, התקנות המוצעות לא מצליחות לשמור על האיזון הראוי בין מטרת החוק לבין זכויות הצדדים המעורבים בסכסוך המשפחתי. חלק ניכר מהקשיים בתקנות גלום בכך שלעובדי יחידת הסיוע, אשר הנם רובם עובדים סוציאליים בהכשרתם, ניתנות סמכויות מפליגות, אשר עד היום היו מסורות לערכאות השיפוטיות, וזאת מבלי ליתן בידי הצדדים כל יכולת ערעור על החלטותיהם. בנוסף שיקול דעת מוטעה של אנשי יחידות הסיוע, אשר נובע מאי ידיעת הדין, עלול להוביל את הצדדים להסכמות/הסכמים הפוגעים בזכויותיהם ובזכויות ילדיהם. ביקורת מהותית נוספת אשר עלתה אף היא במהלך הדיונים בהצעת החוק נוגעת להיעדר החרגה מפורשת של מצבי אלימות במשפחה מן ההליך המנדטורי של פגישות המהו"ת. נציין, כפי שאף עשינו בעבר, כי בכל שיטות המשפט בהן קיימים הליכים דומים של חובת ניסיון גישור וכיו"ב, קיימים מנגנוני הגנה מפני מצבים בהם מעצם הגדרתם לא יתכן גישור אמתי, על שום פערי הכוחות הבלתי ניתנים לגישור בין אשה מוכה לבין בן-זוגה האלים.

להלן פירוט הערותינו בהתאם לסעיפי התקנות השונים:

תקנה 3:

תקנה 3(ב) קובעת את דרכי ההמצאה של הבקשה וההזמנה לפגישת המהו"ת בהסדר המנוגד לתקנה 475 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984 (להלן תקסד"א). קביעת כללי המצאה שונים יוצרת חוסר עקביות בחקיקה ויש בכך כדאי להוביל לטעויות באופן היישום שבסופו של יום יכולות לגרום נזק לאחד הצדדים.

בהקשר זה נציין כי הוראה 497ג לתקסד"א מאפשרת מסירה אלקטרונית רק לכתובת שנמסרה לבית המשפט לפני כן ואוסרת במפורש המצאת כתב בית דין הפותח הליך, באופן אלקטרוני. זאת שעה שתקנה 3(ב)1 מתירה המצאה לכתובת דואר אלקטרוני שמגיש הבקשה מוסר. יש לזכור כי בקשה ליישוב סכסוך, הינה כתב בית דין לכל דבר

ועניין - היא פותחת הליך משפטי ומשפיעה על הסמכות השיפוטית בכל התובענות העתידיות שיוגשו ביחס לסכסוך. לפיכך, אין כל מקום להתייחסות שונה ביחס אליה. משכך אין לאפשר מסירה של בקשה ליישוב סכסוך לכתובת דואר אלקטרוני.

תקנה 3(ג), עוסקת במקרים בהם הצד השני נמצא מחוץ לישראל. התקנה יוצרת חוסר עקביות מול התקסד"א באופן שיכול לפגוע פגיעה קשה בזכויות הצד השני שכן תקנה 500 לתקסד"א דורשת אישור מטעם בית משפט להמצאה מחוץ למדינת ישראל. המצאה מחוץ למדינת ישראל מאפשרת למעשה לבית המשפט בישראל לרכוש בין היתר, סמכות שיפוט על משיב הנמצא בחוץ לארץ, ובכך להרחיב את תחום שיפוטו. לכן, בית המשפט, בדונו בבקשה להמצאה מחוץ לתחום, בוחרן היטב האם יש מקום להרחבת תחום השיפוט. כך נהוג ביחס לכל הליך משפטי ואין סיבה שלא להחיל את אותם כללים גם על הליך ליישוב סכסוך. **אין זה סביר כי מי שמגיש בקשה ליישוב סכסוך לבית משפט בישראל ירכוש באין מפריע סמכות והצד השני יידרש להגיע ליישוב הסכסוך בישראל. ערכאה שיפוטית היא אשר צריכה לבדוק את שאלת הסמכות ולא המבקש.**

FOUNDERS:

S. Daniel & Ewa Abraham
Joseph Alexander Foundation
Aharon & Rachel Dahan
Charles Dimston
Jesselson Family
Mordecai & Monique Katz
Gershon & Carol Kekst
Rose & Louis Klosk Fund
Sisel Klurman
Don & Jane Stern Lebell
Evelyn Gruss Lipper
Bernard & Estelle Marcus
Dennis Mehiel
Jack & Gitta Nagel
Joyce Saffir
Irving & Helen Schneider
Stephen Schwartz
Brookdale Foundation Group
John & Marianne Slade
Abraham Spiegel
Jerome & Ellen Stern
Sigmund & Rose Strochlitz

תקנה 4

תקנה 4 עוסקת באי התייצבות צד לפגישת המהו"ת. ראשית, יש להפריד בין דין המבקש ודין המשיב כפי שנעשה בהוראות דומות בתקסד"א (ס' 157 לתקסד"א). כמו כן אין להשוות את דינה של אי התייצבות לפגישת המהו"ת הראשונה לאי התייצבות לפגישות ההמשך. בפגישה הראשונה ניתן המידע הרלוונטי הראשוני ומוסברים לצדדים האלטרנטיבות להליך המשפטי. ישיבות ההמשך ממשיכות בהליך ההיכרות עם הצדדים ובניסיון להביא את הצדדים להסכמה על יישוב הסכסוך בהליך אלטרנטיבי. **הטלת סנקציות חמורות עד כדי הארכת תקופת הקפאת ההליכים בה לצדדים אין גישה מלאה לערכאות משפטיות, או מחיקת תובענה כך שצד המבקש שלא להמשיך בהליך אלטרנטיבי לאחר שקיבל את המידע לגביו נענש במחיקת בקשותיו איננה מידתית, יכולה לפגוע בשני הצדדים ואינה עומדת בקנה אחד עם זכות הגישה לערכאות.**

להלן נוסח מוצע לסעיף:

פרופ' רות הלפרין-קדרי,
ראשת המרכז, מייסדת
עו"ד עטרה קניגסברג-ראם,
מנכ"ל ראשונה, מייסדת
ד"ר גלית שאול, עו"ד
מנכ"לית

"דינה של הזמנה לפגישת מהו"ת כדין הזמנה לבית משפט. לא התייצב צד לפגישת המהו"ת לפי הזמנה שנמסרה כדין, תדווח על כך יחידת הסיוע לערכאה שיפוטית. הודעת יחידת הסיוע תישמר בתיק שנפתח בערכאה השיפוטית. לא התייצב צד לפגישת המהו"ת רשאית הערכאה השיפוטית להטיל הוצאות בשל אי התייצבות לפגישה. לא התייצב המבקש לפגישת המהו"ת הראשונה רשאית הערכאה השיפוטית למחוק תובענה המוגשת על ידי המבקש או לאפשר למשיב להגיש תובענה לפני תום 15 הימים הקבועים לפי סעיף 4 לחוק".

תקנה 5

תקנה 5 עוסקת באופן התנהלות פגישות המהו"ת.

תקנה 5(ב) קובעת כי הצדדים ינכחו בפגישה ללא מלווים ובכלל זה באי כוחם. תקנה זו סותרת את סעיף 22 לחוק לשכת עורכי הדין הקובע כי כל אדם זכאי להיות מיוצג בפני כל רשויות המדינה וגופיה ולכן אינה חוקתית. מעבר לכך, לא יעלה על הדעת כי במקום ובו ישנם פערי כוחות או ידע בין בני הזוג, לא יהיה בידם להביא עימם בא כוח אשר יוכל לדאוג לזכויותיהם ולמנוע מהם לעשות ויתורים הנובעים מחוסר ידיעת מלוא זכויותיהם. אם לא די בכך, הרי שלא יתכן לחייב אשה הסובלת מאלימות בן זוגה

(פיזית, מינית או נפשית) להגיע לפגישה עמו כאשר היא איננה מלווה באף אדם. גם כאשר הנסיבות אינן קיצוניות עד כדי כך, קיימים לעיתים פערי כוחות גדולים בין בני זוג והדרישה כי יפגשו זה עם זה ללא עו"ד אינה סבירה.

בנוסף התקנה צריכה לאפשר שיקול דעת לאנשי יחידת הסיוע להיפגש עם בני הזוג בנפרד במקרי של נסיבות קיצוניות של אלימות ו/או פערי כוחות אחרים.

FOUNDERS:

S. Daniel & Ewa Abraham
Joseph Alexander Foundation
Aharon & Rachel Dahan
Charles Dimston
Jesselson Family
Mordecai & Monique Katz
Gershon & Carol Kekst
Rose & Louis Klosk Fund
Sisel Klurman
Don & Jane Stern Lebell
Evelyn Gruss Lipper
Bernard & Estelle Marcus
Dennis Mehiel
Jack & Gitta Nagel
Joyce Saffir
Irving & Helen Schneider
Stephen Schwartz-
Brookdale Foundation Group
John & Marianne Slade
Abraham Spiegel
Jerome & Ellen Stern
Sigmund & Rose Strochlitz

היות ונוכחות עו"ד מטעם יחידות הסיוע בפגישת המהו"ת הושארה לשיקול דעת יחידות הסיוע, מוצע כי כאשר אחד הצדדים מבקש נוכחות עורך דין לצורך הסבר מעמיק יותר על היבטים משפטיים, יחידות הסיוע תהיינה מחויבות לקיים את הפגישה הבאה בנוכחות עורך דין מטעם יחידת הסיוע.

תקנה 5(ג) – הסיפא של התקנה עוסקת באופי הטיפול של פגישות המהו"ת. לכל אורך החוק ובמיוחד בסעיף המטרה של החוק לא נקבע שפגישות המהו"ת תשאנה אופי טיפולי ולא ניתן בדיעבד לקבוע זאת בתקנות. לא בכדי השם שניתן בחוק לפגישות הוא פגישת מהו"ת, שם הלקוח מהעולם המשפטי, ולכן אין מקום לקבוע בתקנות כי למעשה מדובר בפגישות טיפוליות תוך הדחקת וטשטוש הרובד המשפטי. יש לזכור כי ההליך כולו נעשה בחסות ערכאה שיפוטית ולא בלשכות הרווחה ולכן ההליך כפוף לנורמות מעולם המשפט, הגם שהמישור הטיפולי קיים בו. וכך, על מנת להזמין לפגישות המהו"ת אדם נוסף (שאינו עו"ד של מי מהצדדים), שאינו צד לסכסוך, נדרשת הסכמת שני בני הזוג. מצב בו לעובדי יחידת הסיוע שיקול דעת בלעדי מי ייקח חלק בפגישות המהו"ת ויכולת לקבל החלטות בלא הסכמת הצדדים לעניין אופן ניהול ההליך הינו מנוגד לכללי הצדק הטבעי.

נוסח מוצע לתקנה 5(ג) "על אף האמור בתקנת משנה (ב) יחידת הסיוע רשאית להזמין לפגישה אחת או יותר כל אדם שנוכחותו עשויה לתרום ליישוב הסכסוך ובלבד שהסכים לכך ובכפוף להסכמת הצדדים"

תקנה 5(ד) – אופן השתתפות ילדים בהליכים משפטיים תוקן אך ב 2011 כחלק מהתקסד"א פרק כ"ז (תקנה 1258לג-1259לג). על פניו בהליך שנועד למסירת מידע היכרות ותיאום בסכסוך בענייני משפחה אין מקום לערב את הילדים בהליך. מן הראוי שהחריג של שמיעת ילדים בהליך כל כך מקדמי יהיה אך ורק באישור בית המשפט ובהתאם לכללים הקבועים בפרק כ"ז לתקסד"א. **אין מקום להחריג את אופן שמיעת הקטינים בהליך ליישוב סכסוך מהליכים אחרים.**

תקנה 5(ו) – הרעיון מאחורי סעיף זה אינו ברור. הסעיף מציע לנסות לבצע הליך בזק של גישור או כל הליך אלטרנטיבי אחר ליישוב סכסוך במסגרת 4 הפגישות הקבועות בחוק. לא ברור מה יקרה אם בסופו של דבר תידרשנה פגישות נוספות מעבר ל 4 שקבע החוק. האם רשאית יחידת הסיוע להמשיך להיפגש עם בני הזוג? האם בשלב זה יופנו בני הזוג להליך חיצוני ויאלצו להתחיל את ההליך למעשה מחדש?

תקנה 5(ז) – בכדי לחזק את התקנה מוצע לקבוע כי להסכמת הצדדים לא תהיה תוקף אם זו ניתנה בטרם ניתנה לצדדים הזדמנות להתייעץ בבאי כוחם (הנוסח המופיע בתקנות אינו בעל תוקף רב). מוצע לקבוע כי לחתימה על הסכמה יצורף תצהיר הצדדים לפיו התייעצו עם באי כוחם או ויתרו על זכותם להתייעץ לאחר שנמסר להם כי עומדת להם זכות זו. מוצע למחוק מהנוסח את הצורך לתת לצדדים להיוועץ בכל אדם אחר. מדובר בהסכמות משפטיות ותוקפן תלוי אך ורק בהתייעצות עם עורך דין.

תקנה 6

פרופ' רות הלפרין-קדרי,
ראשת המרכז, מייסדת

עו"ד עטרה קניגסברג-ראם,
מנכ"ל ראשונה, מייסדת

ד"ר גלית שאול, עו"ד
מנכ"לית

תקנה 6 עוסקת בהמלצת יחידת הסיוע לאחר פגישת המהו"ת האחרונה. רשימת ההמלצות של יחידת הסיוע חייבת להכיל גם את האפשרות להמליץ לצדדים לפנות לבית המשפט ולא לפעול בהליך אלטרנטיבי. ברור כי לא כל מקרה מתאים להליך אלטרנטיבי ליישוב סכסוך. כאשר פערי הכוחות בין הצדדים מאוד גדולים הליך אלטרנטיבי עלול להוביל את הצד החלש לחתימה על הסכם הפוגע באופן קשה בזכויותיו. לדוגמא במקרים של פערי ידע גדולים בין בני הזוג, פער כלכלי או מקרים בעלי רקע של אלימות יכולים להוביל את הצד החלש לויתורים מפליגים על זכויותיו על מנת לסיים את הקשר והסכסוך, ויתורים שערכאה שיפוטית לא הייתה מאפשרת.¹

FOUNDERS:

S. Daniel & Ewa Abraham
Joseph Alexander Foundation
Aharon & Rachel Dahan
Charles Dimston
Jesselson Family
Mordecai & Monique Katz
Gershon & Carol Kekst
Rose & Louis Klosk Fund
Sisel Klurman
Don & Jane Stern Lebell
Evelyn Gruss Lipper
Bernard & Estelle Marcus
Dennis Mehiel
Jack & Gitta Nagel
Joyce Saffir
Irving & Helen Schneider
Stephen Schwartz
Brookdale Foundation Group
John & Marianne Slade
Abraham Spiegel
Jerome & Ellen Stern
Sigmund & Rose Strochlitz

פרופ' רות הלפרין-קדרי,
ראשת המרכז, מייסדת

עו"ד עטרה קניגסברג-ראם,
מנכ"ל ראשונה, מייסדת

ד"ר גלית שאול, עו"ד
מנכ"לית

בנוסף, על רשימת ההליכים האלטרנטיביים להכיל אף הליך של גירושין בשיתוף פעולה, הליך מוכר בארץ, המאוגד בגוף ארצי. מדובר בהליך בעל אחוזי הצלחה גבוהים² אשר חלק נכבד מעובדי יחידות הסיוע עברו הכשרה בהובלתו ואשר יוכל לסייע רבות במניעת הגעת סכסוכים לפסיקת ערכאה שיפוטית.

תקנה 7

תקנה 7 עוסקת בהודעת הצדדים לאחר פגישת המהו"ת האחרונה. לא ברור מדוע מוצע בתקנה 7(ב) כי יחידת הסיוע תדווח על תוכן ההודעה של הצדדים לערכאה השיפוטית. ככלל חל חיסיון על הליך המהו"ת כך שהמידע היחידי הרלוונטי הוא האם הצדדים סיימו את הליך יישוב הסכסוך לו הם מחויבים בחוק, כנדרש. השאלה האם הצדדים הגיעו להסכמות ותוכן אינה צריכה להיות מוחרגת מהחיסיון הכללי. מוצע כי הצדדים יציגו בתום תקופת ההקפאה הקבועה בחוק בטופס שיערך בתקנות וימולא על ידי יחידת הסיוע, ביחס למילוי חובת הצדדים לפי החוק וללא כל מידע נוסף. טופס זה יוכל להיות מצורף לכל הליך משפטי שיבחרו להגיש בכל עת. אין צורך להמתין לתום הקפאת ההליכים מעבר לקבוע בחוק לצורך מתן הטופס היות והארכת תקופת הקפאת ההליכים על ידי הצדדים מעבר לקבוע בחוק יכולה להסתיים בכל רגע נתון על ידי אחד הצדדים ואינה חוסמת את הצד מלהגיש תביעה בחלוף 15 יום.

תקנה 8

התקנה עוסקת בהגשת תובענה לאחר תום תקופת הקפאת ההליכים. בהמשך לאמור בתקנה 7, במקום שהצדדים יצטרכו לציין פרטים ביחס להליך יישוב הסכסוך כל המידע הרלוונטי יצוין בטופס שימולא ביחידת הסיוע בתום ההליך. הטופס יצורף לתובענה על ידי מגיש התובענה.

תקנה 9

תקנה 9 עוסקת בבקשות לסעדים זמניים שניתן להגיש בתקופת הקפאת ההליכים. מוצע להוסיף לאחר המילים "בקשה לסעד זמני לשמירת המצב הקיים" את המילים "לרבות צו עיקול". הענקתו של סעד זמני נועדה לשמור על המשך קיומה של מערכת הנסיבות השוררת בעת הגשת התובענה ובענייננו הבקשה ליישוב סכסוך. עיקול הינו אחד המכשירים היעילים ביותר לשמירת המצב הקיים ולמניעת הברחת נכסים.

1 בוגוש רינה, הלפרין-קדרי רות ורוני יעל "מגדר וגישור בהליכי גירושין" המשפט 7 335 (2002)
2 Linda Wray, IACP Research Regarding Collaborative Practice (Basic Findings), The Collaborative Review 6-8 (Spring 2012, Vol 12(1)).

http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/dispute_resolution_magazine/Wray_research_basic.authcheckdam.pdf

תקנה 10

התקנה עוסקת בבקשה לסעד זמני במהלך תקופת עיכוב ההליכים. הסעיף מאפשר לערכאה השיפוטית למחוק בקשה לסעד זמני שלא נערכה בצורה תמציתית. תקנה 91 בתקסד"א מאפשרת מחיקה או תיקון כל עניין בכתב טענות שאין בו צורך אך אינה מאפשרת לחייב בהוצאות משפט. החמרה בנוסח התקנות הנה מיותרת ויוצרת חוסר עקביות בדברי החקיקה. מעבר לכך, מהגדרת החוק מאוד קשה להבין מה אמור להיכלל באותו פירוט תמציתי ובמיוחד שלא ניתן לקבל החלטה שיפוטית ללא בסיס עובדתי. לפיכך האיום בהוצאות אינו מידתי.

FOUNDERS:

S. Daniel & Ewa Abraham
Joseph Alexander Foundation
Aharon & Rachel Dahan
Charles Dimston
Jesselson Family
Mordecai & Monique Katz
Gershon & Carol Kekst
Rose & Louis Klosk Fund
Sisel Klurman
Don & Jane Stern Lebell
Evelyn Gruss Lipper
Bernard & Estelle Marcus
Dennis Mehiel
Jack & Gitta Nagel
Joyce Saffir
Irving & Helen Schneider
Stephen Schwartz-
Brookdale Foundation Group
John & Marianne Slade
Abraham Spiegel
Jerome & Ellen Stern
Sigmund & Rose Strochlitz

פרופ' רות הלפרין-קדרי,
ראשת המרכז, מייסדת

עו"ד עטרה קניגסברג-ראם,
מנכ"ל ראשונה, מייסדת

ד"ר גלית שאול, עו"ד
מנכ"לית

ביחס למחיקת בקשה לסעד זמני בשל אי התייצבות לפגישות מהו"ת נעיר כי הבקשה תוגש לרוב בצמידות לבקשה ליישוב סכסוך על מנת לשמור על גורם ההפתעה אשר הוא לב ליבו של הסעד הזמני לשמירת המצב הקיים. בשלב זה הצדדים טרם הוזמנו לפגישת מהו"ת ולכן לא ניתן להתייחס לפגישת המהו"ת. נזכיר כי צווים לסעד זמני יכולים להינתן במעמד צד אחד וזאת על מנת שאלו יהיו אפקטיביים.

תקנה 11

התקנה עוסקת בבקשות לסעדים דחופים אותן ניתן להגיש גם במהלך תקופת הקפאת ההליכים. התקנה מונה רק שני מקרים: אישור פעולה רפואית דחופה והוצאת דרכון לקטינים. לשיטתנו לא ניתן לצפות את כל המקרים ולכן נדרש להוסיף סעיף כללי המאפשר הגשת בקשה לסעד דחוף תוך מתן נימוקים ואסמכתאות לעניין הדחיפות. כך, לדוגמה כאשר הניסיון להגיע להסדרים זמניים בהסכמה ביחס למזונות הילדים או בן הזוג החלש, לא צולח וישנה מצוקה כספית דחופה של הצד החלש, יש לאפשר הגשת בקשה למזונות זמניים.

תקנה 12

התקנה עוסקת בסדרי הדין בבקשות לסעדים דחופים. מוצע כי במידה והחליטה הערכאה השיפוטית כי אין דחיפות, תמנע מלדון בבקשה. לשון התקנה מאפשרת לערכאה השיפוטית למחוק את הבקשה. מחיקת הבקשה הנה סנקציה לא מידתית לאור העובדה כי לא נמצא שאין טעם לבקשה, אלא רק נמצא שאין דחיפות.

תקנה 15

התקנה עוסקת בעניינים בהם רשאית הערכאה השיפוטית לקצר את תקופת עיכוב ההליכים. ראשית, מוצע כי הערכאה השיפוטית תוכל לא רק לקצר את התקופה אלא אף לבטלה כליל במקרים המתאימים.

בתקנה (א)(4) מוצע למחוק את הסיפא לאחר המילים "עבירות אלימות ומין". מן הראוי לקצר הליכים כאשר בן הזוג נמצא בכלא עקב עבירות אלימות קשות או מין ללא קשר לשאלה כלפי מי בוצעו. לשם הדגמת האבסורד בסיפא הנוכחית: האם אשה אשר בעלה מואשם בעבירות מין קשות ורצח של אשה אחרת אמורה לשבת להליך גישור עם אותו אדם ולא ניתן יהיה לקצר את ההליכים? בנוסף מוצע להבהיר את הכוונה המשפטית של הביטוי נמצא בכלא.

בתקנה (א)(5) מוצע למחוק את הסיפא לאחר המילים "במקלט לנשים מוכות". אשה הנמצאת במקלט זקוקה לסעד זמני לא רק בעניין אחזקת הילדים אלא גם בעניין מזונות ובכל עניין אחר.

מוצע להוסיף תת סעיף (א)8 אשר יאפשר קיצור הליכים או ביטולם לפי המלצת
יחידת הסיוע ולרבות במקרים של אלימות (שהרי לא בכל מקרה אלימות האשה שווה
במקלט לנשים מוכות) או לפי שיקול דעתה של הערכאה השיפוטית.

FOUNDERS:

S. Daniel & Ewa Abraham
Joseph Alexander Foundation
Aharon & Rachel Dahan
Charles Dimston
Jesselson Family
Mordecai & Monique Katz
Gershon & Carol Kekst
Rose & Louis Klosk Fund
Sisel Klurman
Don & Jane Stern Lebell
Evelyn Gruss Lipper
Bernard & Estelle Marcus
Dennis Mehiel
Jack & Gitta Nagel
Joyce Saffir
Irving & Helen Schneider
Stephen Schwartz-
Brookdale Foundation Group
John & Marianne Slade
Abraham Spiegel
Jerome & Ellen Stern
Sigmund & Rose Strochlitz

פרופ' רות הלפרין-קדרי,
ראשת המרכז, מייסדת
עו"ד עטרה קניגסברג-ראם,
מנכ"ל ראשונה, מייסדת
ד"ר גלית שאול, עו"ד
מנכ"לית

מרכז לקידום מעמד האשה ע"ש רות ועמנואל רקמן, הפועל במסגרת הפקולטה למשפטים
באוניברסיטת בר אילן, נוסד בשנת 2001. מטרת המרכז להביא לביעור האפליה נגד נשים ולחזק
את מעמדן בחברה הישראלית, באמצעות תרגום ידע ומחקר אקדמי לפעילות מעשית ויישומית.
המרכז פועל לאור חזונו של הרב עמנואל רקמן לקידום זכויות הנשים בישראל ולהטבת מעמד
האשה בדיני המשפחה ובהלכה היהודית.