

3.6.19 החלטות משפט מבויס

בקשה בעניין מימון הייצוג

אין חולק בעובדה כי זכות הייצוג הינה מרכיב עיקרי בזכות הגישה לערכאות. זכות זו מקבלת משנה תוקף בהליכי ביי"מ לענייני משפחה שתוצאותיהם הרות גורל ונפרשות על פני שנים ובהן מעורבות שאלות נכבדות של טובת קטינים.

לגופו של עניין, שוכנענו מהעובדות כי מדובר במקרה בו כבר בשלב זה ניתן להסיק כי סכום של ממש יגיע לידי האשה בסוף ההליך, במסגרת איזון המשאבים ופירוק השיתוף כך שכבר עתה ניתן לפסוק לה ע"ח חלקה ברכוש המשותף.

אנו סבורים כי המקור המשפטי הינו במישור הרכושי ויהא זה צודק כי הצדדים יישאו כל אחד מחלקו ברכוש בהוצאות ייצוג.

על המקור הנטען כחלק ממזונות.

עוד אנו סבורים כי קביעת סכום שיעבור לידי האשה, כסכום סביר, ישמש לה לצורך ייצוג, עפ"י שיקול דעתה הבלעדי וחופש בחירתה (אין זה ראוי שבי"מ יקבע זהות המייצג, הדבר חורג מתפקידו).

מורים על העברת 100,000 ₪ תוך 30 ימים.

בקשה בעניין נסטינג

עקרון העל המנחה בעת קבלת החלטות הנוגעות לקטינים - הנו טובתם.

יש לאזן בין זכויות קניין, זכויות פרטיות של הצדדים לבין בחינת טובת הקטינים.

לטעמנו, בנסיבות, יש לדחות את הבקשה.

ראשית, ההסדר מחייב שיתוף פעולה ותקשורת תקינה בין הצדדים. פסה"ד שהציגו ב"כ המבקש התייחס למקרה בו ניתן צו הגנה.

גם אז, ההסדר היה לתקופה מוגבלת של חודש בלבד.

איננו סבורים כי מערכת היחסים במקרה כפי שתוארה בתסקיר ועלתה מטיעוני הצדדים מאפשרת איפה הסדר זה.

שנית, טרם הוכרעו סוגיות המשמורת והיקף הסדרי השהות, הגם שהתסקיר מצביע על מסוגלות הורית שווה, ודווקא מתן צו להסדר זה עלול לקבע ולקבוע משמורת שאינן בבחינת טובת הקטינים.

שלישית, יש במתן הצו פגיעה בטובת הקטינים שעשויים לפתח ציפיות שווא בדבר המשך זוגיות ההורים במקום שיחלו להפנים את הפירוד בין הצדדים.

רביעית, מצאנו כי יש בהסדר משום פגיעה משמעותית בקניינה של האשה, המשיבה, שתאולץ לשאת בעול הכלכלי של דיור נפרד ופגיעה משמעותית בפרטיות.

חמישית, גם שיקולים של תו"ל מביאים לדחיית הבקשה. לא תוכל לדור בקשה זו עם עתירה לפירוק שיתוף וממילא שאין חולק שפירוק השיתוף יבוצע תוך פרק זמן יחסית קצר אזי היתרונות ואותם שיקולים עליהם מצביעה הספרות בהסדר זה אינם מתקיימים.

שישית, אין כל יתרון כלכלי בבקשה. אלא עול כלכלי שכן הצדדים ידרשו להעמיד שלושה בתי אב.